

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 января 2024 года

г. Москва

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи Белянковой Е.А., при помощнике Рожко Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-641/24 по иску Семенюк Т.Н. к ООО «ГлавСтройСнаб» о взыскании денежных средств, процентов, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

Семенюк Т.Н. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «ГлавСтройСнаб» о взыскании денежных средств, процентов, штрафа, компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований указано, что между истцом и ответчиком заключено соглашение о купле-продажи блоков Bonolit (товар). 31.08.2021 года ответчик выставил счет № 446 на оплату блоков Bonolit Project D500 600*400*250 В2.5 ГОСТ в количестве 49, 92 кв.м., блоков Bonolit Project D500 600*300*250 В2.5 ГОСТ в количестве 9 кв.м. на сумму 459 576 рублей. 31.08.2021 года счет № 446 оплачен истцом в полном объеме. 13.09.2021 года ответчик выставил счет № 471 на оплату блоков Bonolit Project D500 600*400*250 В2.5 ГОСТ в количестве 72, 96 кв.м., блоков Bonolit Project D500 600*300*250 В2.5 ГОСТ в количестве 12,6 кв.м., блоков Bonolit Project D500 600*100*250 В2.5 ГОСТ в количестве 5,4 кв.м. на сумму 709 488 рублей. 13.09.2021 года, 16.09.2021 года счет № 471 оплачен истцом в полном объеме. Таким образом, между сторонами был заключен договор купли-продажи товара. Ответчик отгрузил по счету № 446 блоки на сумму 254 592 рубля, по счету № 471 блоки на сумму 248 976 рублей. За ответчиком образовалась задолженность по недопоставке товара на сумму 665 485 рублей. 10.06.2022 года истец направила ответчику письмо о восполнении недопоставленного товара на сумму 665 485 рублей. Ответчик от исполнения обязательств уклонился. 24.08.2023 года истец в адрес ответчика направила досудебную претензию, которая поступила в ответчику 29.08.2023 года осталась без ответа.

Истец просит суд взыскать с ответчика денежные средства за предварительно оплаченный, но недопоставленный товар по счетам № 446 от 31.08.2021, 471 от 13.09.2021 в размере 665 485 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 122 162, 08 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 418 823, 54 руб.

Истец Семенюк Т.Н. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, обеспечила явку в судебное заседание своего представителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в иске.

Представитель ответчика «Главстройснаб» в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял.

Суд, заслушав доводы представителя истца, изучив материалы дела, дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, находит исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как следует из счета на оплату № 446 от 31 августа 2021 года, поставщик ООО «ГлавСтройСнаб», покупатель Семенюк Т.Н., товары: блок Bonolit Project D500 600*400*250 В2.5 ГОСТ в количестве 49, 92 кв.м., блок Bonolit Project D500 600*300*250 В2.5 ГОСТ в количестве 9 кв.м. на общую сумму 459 576 рублей.

Платежным поручением № 1 от 31.08.2021 года подтверждается факт оплаты истцом по счету № 446 от 31 августа 2021 года ответчику денежных средств в размере 459 576 рублей.

Как следует из счета на оплату № 471 от 13.09.2021 года, поставщик ООО «ГлавСтройСнаб», покупатель Семенюк Т.Н., товары: блок Bonolit Project D500 600*400*250 В2.5 ГОСТ в количестве 72, 96 кв.м., блок Bonolit Project D500 600*300*250 В2.5 ГОСТ в количестве 12,6 кв.м., блок Bonolit Project D500 600*100*250 В2.5 ГОСТ в количестве 5,4 кв.м. на общую сумму 709 488 рублей.

Платежным поручением № 1 от 13.09.2021 года на сумму 509 488 руб., платежным поручением № 1 от 18.09.2021 года на сумму 200 000 руб., подтверждается факт оплаты истцом по счету № № 471 от 13.09.2021 года ответчику денежных средств в общем размере 709 488 рублей.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что между сторонами заключен договор купли-продажи, оплата товара произведена истцом в полном объеме.

Как следует из искового заявления ответчик отгрузил по счету № 446 блоки на сумму 254 592 рубля, по счету № 471 блоки на сумму 248 976 рублей, данные обстоятельства ответчиком не оспорены и подтверждаются товарной накладной от 31.08.2021 года № БС-29624, товарной накладной от 16.09.2021 года № 14245.

10.06.2022 года истец в адрес ответчика направил письмо с просьбой восполнить недопоставленный товар. Письмо получено ответчиком 14.06.2022 года, однако оставлено без исполнения.

24.08.2023 года истец направил в адрес ответчика досудебную претензию с требованием о возврате оплаченного, но не поставленного товара и процентов за пользование чужими денежными средствами. Требование получено ответчиком 29.08.2023 года. Претензия не удовлетворена, условия договора ответчиком не исполнены – товар истцу на сумму 665 485 руб. не поставлен в полном объеме и не передан.

Таким образом, ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения принятых по договору обязательств. Доказательств обратного суду не представлено.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 23.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика денежных средств за предварительно оплаченный, но недопоставленный товар по счетам № 446 от 31.08.2021, № 471 от 13.09.2021 в размере 665 485 руб.

Истцом заявлены иски о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.09.2021 года по 11.09.2023 года в размере 122 162, 08 рублей.

В силу ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что данная мера ответственности носит компенсационный характер и должна соответствовать последствиям нарушения обязательства, а также исключать неосновательное обогащение лица, в пользу которого она подлежит взысканию, учитывая характер нарушенных ответчиком обязательств, исходя из стоимости объекта недопоставленного товара, периода просрочки передачи товара и обстоятельств его передачи, суд находит возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить подлежащую взысканию неустойку до суммы 15 000 рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" предусмотрено право потребителя на компенсацию морального вреда, независимо от размера возмещения материального вреда, при наличии вины продавца. При решении вопроса о присуждении истцу денежной компенсации морального вреда в соответствии с указанной нормой права, оценивая по своему внутреннему убеждению характер и объем причиненных истцу нравственных страданий вследствие нарушения ответчиком срока передачи товара, суд полагает обоснованным и справедливым удовлетворить требования в размере 5 000 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку в добровольном порядке требования истца ответчиком удовлетворены не были, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 342 742, 50 руб. (665485 руб. + 15000 руб. + 5000 руб.)

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,
решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГлавСтройСнаб» в пользу Семенюк Т.Н. уплаченные денежные средства в размере 665485 руб., неустойку в размере 15000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 342 742, 50 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья

Е.А. Белянкова

В окончательной форме решение изготовлено 17 января 2024 года